

Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 28 januari 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Terrassenverordening

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten

College: burgemeester Penn-te Strake

Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Schut (SP), Heine (CDA), Nuyts (LPM), Fokke (PvdA) en de heren Pas (D66), Geurts (PVV), Severijns (VVD), Gorren (SAB), Willems (SPM), Jssermans (PVM), Gilissen (50PLUS), Lurvink (Groep Lurvink) en Passenier (GroenLinks)

De voorzitter opent de vergadering 19.07 uur.

De vergadering is een voortgezette raadsronde over de terrassenverordening. De voorzitter benoemt de parallele sessies en geeft vervolgens het woord aan de burgemeester.

De **burgemeester** is blij om op deze korte termijn het onderwerp terrassenbeleid verder te kunnen bespreken. Er is haast bij en de vergunningverlening en het tot stand brengen van verordeningen kost veel tijd. Zij kijkt terug op de vorige ronde. Daarin zijn erg veel technische vragen gesteld en beantwoord. De raadsronde is bedoeld voor het politieke debat, maar dat kwam in de vorige raadsronde onvoldoende uit de verf. Zij hoopt dat iedereen de raadsronde vanavond wel met een goed gevoel kan afsluiten.

Na de vorige ronde zijn er nog enkele vragen ter beantwoording overgebleven. Het college heeft daartoe een raadsinformatiebrief aan de raad gestuurd en hoopt dat hiermee voldoende helderheid is gegeven. De burgemeester legt nogmaals uit wat de consequenties zijn van de schaarse vergunningenuitspraak uit 2016 en welke verplichtingen hieruit volgen voor de gemeente. Deze verplichtingen zijn:

- de gemeente moet ruimte bieden om mee te dingen, dus iedereen moet kunnen meedoen;
- van tevoren moet het college kenbaar maken dat het over een schaarse vergunning gaat;
- het college moet aangeven hoe deze vergunningen verdeeld worden en kenbaar maken welke criteria daarbij gehanteerd worden.

Dit zijn de toegangscriteria. De raad moet nu de criteria vaststellen. Hiertoe heeft het college het onderhavige raadsvoorstel opgesteld. Na besluitvorming stelt het college inrichtingsregels op. De terrasvergunning gaat over alle terrassen in de stad. In de Raadsronde van vorige week werd vooral gesproken over de terrassen aan het Onze Lieve Vrouweplein.

In de RIB hebben de raadsleden kunnen lezen dat het college alle mogelijke afwegingen heeft gemaakt waarbij de loodlijn de minst nadelige en de meest logische lijn is die tevens voldoet aan de criteria objectief en controleerbaar. Die criteria moeten zorgen voor een eerlijke verdeling.

Het college heeft in de verordening artikel 11 lid 7 opgenomen. Dit artikel biedt een opening voor de ondernemer die getroffen wordt door de regeling conform loodlijn. Het vraagt iets van de ondernemers en het vraagt iets van de raad om keuzes te maken.

Als de ondernemers er niet uitkomen dan beslist het college. Het is in elk geval zaak dat er een besluit wordt genomen. Vergunningen moeten worden verlengd en het is tijd voor duidelijkheid voor de ondernemers.

De voorzitter wil graag de politiek geprofileerde zaken op tafel krijgen, zodat duidelijk wordt waar de raad staat, wat de overwegingen zijn en hoe de besluitvorming kan plaatsvinden. Hij geeft het woord aan Groep Lurvink.

Groep Lurvink (Lurvink) dankt de burgemeester voor haar uitleg en de duidelijkheid die zij heeft geschetst, ook met de tweede raadsinformatiebrief en deze toelichting. De loodlijnen vormen de meest simpele en meest elegante oplossing. Groep Lurvink heeft nog steeds bezwaar tegen het precedent dat hier geschapen wordt en de gemeente kwetsbaar kan maken. Groep Lurvink overweegt een motie in te

dienen en kondigt deze alvast aan. De motie behelst de flexibiliteit en het maatwerk garant te stellen voor één periode van vijf jaar.

VVD (Severijns) Bij interruptie, is niet duidelijk wat Groep Lurvink bedoelt met flexibiliteit en garant stellen.

Groep Lurvink (Lurvink) legt uit dat de bedoeling is om in de specifieke casuïstiek van Het Kläöske te voorkomen dat er door precedentwerking reparatieclaims ingediend kunnen worden. Dit door Het Kläöske vijf jaar de tijd te geven hun businessmodel aan te passen. Groep Lurvink zal de raad op korte termijn schriftelijk uitgebreider hierover informeren. Groep Lurvink beoogt met de motie om na vaststelling van nieuwe regels door de gemeente te voorkomen dat ondernemers schadeclaims gaan indienen, nadat zij jarenlang hebben geïnvesteerd en zich aan de regels hebben gehouden. Groep Lurvink wil precedentwerking als gevolg van onbehoorlijk bestuur voorkomen en vraagt de raad zich uit te spreken, zodat ondernemers die niet volgens de regels van de loodlijnen een terras kunnen hebben, alsnog op basis van een vergunning voor een periode van maximaal vijf jaar een terras kunnen uitbaten.

50PLUS (Gilissen) geeft aan dat hij nog steeds niet begrijpt wat wordt bedoeld.

Groep Lurvink (Lurvink) spreekt van onbehoorlijk bestuur kijkend naar de rechten die Het Kläöske heeft opgebouwd. Tot november 2019 is Het Kläöske meegenomen in de gesprekken, waarbij er verwachtingen zijn gewekt die nu problematisch kunnen worden. Groep Lurvink wil problemen voorkomen door nu naar een maatwerkoplossing te zoeken.

PvdA (Fokke) vindt de term onbehoorlijk bestuur hier niet aan de orde. Het voorstel van Groep Lurvink is niet de juiste weg.

Groep Lurvink (Lurvink) benadrukt dat zijn fractie in het kader van verwachtingsmanagement tegemoet wil komen.

LPM (Nuyts) vraagt hoe Groep Lurvink dit ziet na de periode van vijf jaar.

Groep Lurvink (Lurvink) wil Het Kläöske vergelijkbare rechten geven als de andere ondernemers zodat Het Kläöske niet voor voldongen feiten komt te staan. Naast de genoemde motie kondigt Groep Lurvink een motie aan over stand drinken en statafels.

PVM (Jssermans) lijkt de loodlijn de beste oplossing. Het raadsvoorstel kan worden voorgelegd voor besluitvorming in de raad.

SAB (Gorren) heeft vorige week aangegeven niet akkoord te gaan met het voorliggende voorstel. SAB wil wel een knoop doorhakken en doet een dringend appel op de horecaondernemers op het Onze Lieve Vrouweplein om in gesprek te gaan met Het Kläöske om samen tot een oplossing te komen. SAB gaat wel akkoord met het voorstel.

CDA (Heine) is blij dat er op het Cörversplein geen loting gehanteerd wordt en dat het bestendigingsgebied wordt losgelaten. CDA pleit voor een langere termijn om tot een indelingsplan te komen en de vergunningsduur te verhogen naar acht jaar. CDA vraagt of artikel 11 tot problemen kan leiden op het punt van onderverdeling van het plein. CDA overweegt een motie in te dienen over buiten stand drinken, eventueel samen met Groep Lurvink, en neemt het raadsvoorstel mee terug naar de fractie.

D66 (Pas) zal tijdens de raadsvergadering op 11 februari a.s. een viertal amendementen indienen betreffende de overlegtijd, de vergunningstijd, het trafohuisje en de toiletten van droge horeca. Voor het overige gaat D66 akkoord met het raadsvoorstel.

VVD (Severijns) heeft in de fractie de loodlijn en de adressenregeling besproken. Adressen zouden voor de VVD een criterium kunnen zijn maar dit heeft als nadeel dat de terrassen kunnen worden uitgebreid aan de zijkant van de kerk. Ook denkt de VVD dat naarmate er meer terrassen zijn, deze per terras kleiner zijn. Alles overwegende heeft de loodlijn de voorkeur van de VVD. De VVD hoopt dat de ondernemers de 5%-regeling onderling kunnen afstemmen.

SPM (Willems) wil duidelijk meegeven dat zij alle ondernemers wil meenemen in het hele verhaal. SPM stemt in met de loodlijn. Het is aan het college en met name aan de burgemeester om invulling te geven aan hoe er verder mee om te gaan.

GroenLinks (Passenier) dankt het college voor de raadsinformatiebrief, waarin ook de vraag van GroenLinks over de diameter is beantwoord. Volgens GroenLinks moet door hanteren van criteria worden vastgelegd welke partijen er meedoen. Dit is een nieuwe regel en daarom kan er geen vergelijking worden gemaakt met hoe andere steden hiermee omgaan. GroenLinks vraagt een toelichting waarom het gegeven dat er meer partijen onder het criterium vallen, een argument is om het heldere criterium niet mee te nemen. Daarnaast hoort GroenLinks graag van de partijen hun reactie op de motie van GroenLinks die in de vorige raadsronde is aangeboden.

SAB (Gorren) reageert bij interruptie dat terrasverwarming onder de Green Deal in Tilburg loopt op gas. Het verbaast SAB als GroenLinks hier voorstander van is. SAB wil ook wel overstappen op zonnepanelen voor de ondernemers maar dat leidt tot problemen met de Welstandscommissie. Hij vraagt GroenLinks wat nu de wens is.

GroenLinks (Passenier) geeft aan dat er werd gewerkt met gas en dat gemeente Tilburg wilde dat daarvan werd afgestapt. In Maastricht zijn er sommigen die met gas werken, anderen zijn over op duurzamere alternatieven. Er worden nog steeds terrassen verwarmd terwijl er niemand zit. GroenLinks vraagt de gemeente Maastricht om samen met Koninklijke Horeca Nederland afdeling Maastricht eenzelfde soort Green Deal te sluiten om de resultaten van de bezuiniging in de trant van energieverlies te realiseren. Dit staat in het Coalitieakkoord. GroenLinks wil dit bevestigen, omdat de raad op de criteria die worden vastgesteld geen invloed heeft.

SAB (Gorren) weet zeker dat er geen terrasverwarming aan staat als de terrassen leeg zijn. Hij heeft dat persoonlijk geconstateerd. Ondernemers bezuinigen waar dat mogelijk is. SAB gaat de motie van GroenLinks niet mee indienen maar wel steunen.

PVV (Geurts) vraagt aan GroenLinks of de ondernemers verplicht worden om duurzame verwarming toe te passen of dat de gemeente hen moet steunen en een duurzame oplossing aantrekkelijk moet maken.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat een verplichting niet mogelijk is en de partij dat ook niet wil. GroenLinks wil een deal sluiten op het zorgvuldig omgaan met energie. Daarbij zijn terrassen heel belangrijk. GroenLinks wil dit versterken en onder de aandacht brengen van iedereen. Hij stelt voor om aan te sluiten bij Koninklijke Horeca Nederland die dit ook stimuleert en het als gemeente naar zich toe te trekken.

PVV (Geurts) dankt GroenLinks voor de concrete uitleg. PVV kan zich vinden in het voorstel en neemt het mee terug naar de fractie. PVV vraagt vervolgens waarom is gekozen voor de benaming Green Deal, deze benaming kan verwarring opleveren gezien het internationale gebruik van deze term.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat Maastricht de benaming die Tilburg hanteert heeft overgenomen. GroenLinks hecht niet per se aan deze benaming. GroenLinks vraagt verduidelijking over het uitvoeringsbesluit of er een terugkoppeling komt naar de raad. De fractie vraagt om verheldering op dit punt.

PvdA (Fokke) wacht het antwoord van de portefeuillehouder af op de motie van GroenLinks. PvdA vraagt wat de motie toevoegt als de strekking daarvan is opgenomen in het coalitieakkoord. De fractie ondersteunt het amendement van D66 over de droge horeca. Het is denkbaar dat droge horeca bij pleinterrassen strengere regels vraagt. Is het wenselijk dat er zaken op het plein maar tot 18.00 uur 's avonds open zijn, of heeft een levendig plein met open terrassen de voorkeur?

D66 (Pas) vraagt of PvdA bedoelt dat de terrassen tot een bepaald tijdstip moeten worden geëxploiteerd.

PvdA (Fokke) vindt het aannemelijk dat daarvoor wordt gekozen. Via internet vindt PvdA nu informatie van ondernemers die wel een pleinterras willen maar niet 's avonds open zijn. De vraag is of deze

informatie correct is. PvdA onderkent dat het voor sommige ondernemers zuur zal zijn en streeft ernaar dit gezamenlijk op te lossen.

LPM (Nuyts) vraagt naar een mogelijkheid om op een ander systeem over te gaan. Op het Cörversplein wordt de loodlijn niet gehanteerd. LPM is geen voorstander van de loodlijnen als dit leidt tot problemen bij ondernemers.

VVD (Severijns) vraagt of LPM zelf nog met andere opties komt, gezien de laatste raadsinformatiebrief waarin alle opties zijn uitgelegd en overwogen en de loodlijn de beste oplossing is gebleken.

LPM (Nuyts) heeft geen andere oplossing kunnen bedenken. De besprekingen en het besluitvormingsproces gaan in hoog tempo door. LPM meent dat er geen draagvlak is om pas op de plaats te maken om met elkaar en samen met de ondernemers te overleggen.

VVD (Severijns) wijst LPM op haar rol om zich te laten informeren door alle betrokken partijen.

LPM (Nuyts) bevestigt dit. Dit betekent echter niet dat bij het ontbreken van een alternatief LPM het eens moet zijn met het voorliggende raadsvoorstel.

PVV (Geurts) is van mening dat de loodlijn de meest logische oplossing is, ook al is de PVV daar niet blij mee. PVV is voorstander van de vrijheid van de ondernemer, de stad zou dat de ondernemer moeten kunnen gunnen.

PVV vraagt over een passage in de RIB of, als de partij akkoord gaat met het voorliggende voorstel, het college straks de regels gaat bepalen. PVV ziet liever dat de Koninklijke Horeca Nederland en de ondernemers hierbij zo intensief mogelijk worden meegenomen. Onder die voorwaarde stemt PVV in met het raadsvoorstel.

De invulling van de toetsingsgronden volgt ook later. Waarop worden deze toetsingsgronden gebaseerd en wat zijn de toetsingskaders? Na beantwoording door de portefeuillehouder zal de PVV haar mening vormen en het voorstel in de fractie bespreken.

50PLUS (Gilissen) dankt de burgemeester voor het delen van haar mening over het raadsvoorstel. 50PLUS hoopt in de toekomst misschien van de pleinterrassen af te kunnen door bijvoorbeeld reconstructie van de pleinen. 50PLUS gaat akkoord met de loodlijn en wil graag weten of een ondernemer op alle dagen zijn terras moet opzetten, ook op dagen dat de ondernemer zelf vrij is.

D66 (Pas) vraagt of 50PLUS bedoelt dat een ondernemer bijvoorbeeld ervoor kiest om zes dagen open te zijn in plaats van zeven dagen per week. Volgens de terrasvergunning moeten terrassen elke dag worden opgebouwd en afgebroken. De vraag gedurende welke tijd er moet worden geëxploiteerd staat nog open.

50PLUS (Gilissen) vindt dat die beslissing aan de ondernemer is. Het gaat te ver om als gemeente te verplichten dat een terras zeven dagen per week van 10.00 tot 02.00 uur open moet zijn.

LPM (Nuyts) veronderstelt dat een goed lopend café ook de terrassen kan uitzetten en bedienen als de uitbater zelf met vakantie is.

50PLUS (Gilissen) spreekt niet alleen over de zomerperiode maar over het hele jaar.

SP (Schut) trekt de conclusie dat het een verordening is die de vergunningverlening en de weigeringsgronden goed gaat regelen. Het is een optelsom van de regels om de terrassen in Maastricht te kunnen regelen en daarover te kunnen besluiten. SP mist een visie op Maastricht als terrassenstad, behoudens enige visie op het niet meer aanwijzen van bestendigingsgebieden. SP is voornemens daarover een motie op te stellen en in te dienen.

SP heeft begrepen dat er geen publicatieplicht is van vergunningaanvragen en van verlening van vergunningen voor een terras. Wel is er een bezwaartermijn van zes weken. Dit is voor de SP erg onduidelijk. SP vraagt de portefeuillehouder of de publicaties op dit punt veranderd kunnen worden. De fractie vindt het belangrijk dat ondernemers zelf met een indelingsplan komen. Het voorstel van de portefeuillehouder om voor Het Kläöske een zekere mogelijkheid te creëren om een terras te kunnen krijgen, juicht de SP toe. De termijn van vier weken is te kort. De partij gaat met D66 hierover van gedachten wisselen en eventueel gezamenlijk een amendement op dat punt indienen.

Wat is de rol van de gemeente bij de totstandkoming van het indelingsplan en kan de gemeente eraan bijdragen om de gestelde termijn meer haalbaar te maken?

CDA (Heine) meent dat bij de nieuwe verordening een uitbreiding van de weigeringsgronden aan de orde is en dat er toetsing aan het woon- en leefklimaat plaatsvindt. Dit is verbeteringsslag van de kwaliteit.

SP (Schut) vindt dit weliswaar een terechte opmerking maar geeft aan dat de afweging nu plaatsvindt in de black box van de gemeente. Omwonenden merken er niets van tot het moment dat een ondernemer een terras daadwerkelijk realiseert. Dat is op een heel laat tijdstip in de procedure. Omwonenden zijn niet altijd op de hoogte van de mogelijkheid tot bezwaar. Als er wel bezwaar wordt ingediend, dan heeft dit grote consequenties voor de ondernemer die dan al investeringen heeft gedaan voor het terras. SP pleit daarom voor publicatie van de vergunningen.

CDA (Heine) vraagt om een toelichting van de portefeuillehouder over het criterium van het woon- en leefklimaat. Dit betekent volgens CDA dat er met bewoners gesproken gaat worden en dat deze vooraf worden meegenomen hierbij.

SP (Schut) zou dat toejuichen en wil graag van de portefeuillehouder horen hoe dit in de praktijk zijn uitwerking zal hebben. Zal er sprake zijn van maatwerk gezien een aantal harde regels, zoals het minimumaantal vierkante meters en wat is er reëel mogelijk aan maatwerk?

SP is blij met de terrasvrije periode. De fractie steunt D66 in het amendement over twee toiletten bij de droge horeca en pleit voor voldoende toiletten voor mindervaliden. SP steunt de motie van GroenLinks met betrekking tot de terrasverwarming.

De **burgemeester** reageert op de inbreng van de fracties.

Groep Lurvink sprak over precedentwerking en het kwetsbaar worden van de gemeente. De burgemeester is het daarmee niet eens. Als gevolg van de rechterlijke uitspraak kan het niet anders dan dat het ergens pijn doet en ten koste gaat van ondernemers die een vergunning hebben. Met deze verordening wordt voldaan aan de rechterlijke uitspraak. Het Kläöske gedurende vijf jaar tijd geven om haar businessmodel aan te passen, is nu juist iets wat ingevolge de rechterlijke uitspraak niet mag. De burgemeester wijst in dit verband op een uitspraak van enkele weken geleden bij de gemeente Heerlen over een te late herverdeling van de vergunningen voor gokhallen. Dit kan leiden tot schadeplicht. De pijn van Het Kläöske staat buiten kijf.

CDA vraagt een langere termijn van indiening en van de vergunning op zich. Een periode voor indiening langer dan vier weken kan bij amendement worden geregeld. De lengte van de vergunningsduur is landelijk in de meeste gevallen vijf jaar. Met deze termijn kan een ondernemer uit de voeten. De raad kan bij amendement een voorstel doen voor een langere termijn. Ditzelfde geldt voor het aantal toiletten en het trafohuisje.

GroenLinks sprak over het hanteren van een diameter. Dit betekent dat er meer gegadigden komen voor de beschikbare ruimte, wat zal leiden tot versnippering van de terrassen. Het college vindt dit niet gewenst. De huidige ondernemers moeten dan nog meer inleveren.

GroenLinks (Passenier) bij interruptie, stelt dat het college zowel de loodlijn als het hanteren van een diameter heldere criteria vindt. Deze criteria hebben verschillende consequenties. Er kan dus sprake zijn van een ander helder criterium behalve de loodlijn.

De **burgemeester** vindt de loodlijn meer concreet dan een diameter. Hantering van de loodlijn raakt minder ondernemers dan hantering van de diameter.

Het college vindt de Green Deal belangrijk om mee te nemen en gaat deze uitwerken. Daarna vindt terugkoppeling naar de raad plaats.

De vragen van PvdA over openingstijden worden door het college uitgewerkt in de uitvoeringsregels, samen met de ondernemers.

Over de dubbele toiletten bij de droge horeca geeft zij aan dat dit dan ook voor bijvoorbeeld de Kakeberg geldt. De vraag is of dat zinvol is.

LPM gaf aan dat op het Cörversplein de loodlijn niet van toepassing is. De loodlijn is daar wel van toepassing. De pijn van de loodlijn kan worden opgelost met artikel 11 lid 7, zoals eerder uiteengezet.

CDA (Heine) vraagt of de verdeling van een klein gedeelte van het plein problemen kan veroorzaken.

De **burgemeester** verwacht van niet. Het college kan de ruimte toewijzen aan degene die het dichtstbij is, dat is dan de oplossing.

LPM (Nuyts) vraagt wat artikel 11 lid 7 betekent voor Het Kläöske en of de burgemeester een sturende rol zal spelen om Het Kläöske overeind te houden.

De **burgemeester** antwoordt dat het niet aan de gemeente is om ondernemers overeind te houden. De mate van hoop voor Het Kläöske hangt af van de bereidheid van andere ondernemers om ruimte te maken.

SPM (Willems) vraagt hoe de resterende ruimte onder de belangstellenden verdeeld wordt.

De **burgemeester** herhaalt dat de resterende ruimte wordt toebedeeld aan degene die zich het dichtste bij het plein bevindt. De afmeting van het terras moet minimaal twintig vierkante meter zijn. Het gaat in eerste instantie om de ruimte die ondernemers vrijlaten. Het college kan ingevolge artikel 11 lid 6 afwijken van de toepasselijke vereisten, waaronder de loodlijn.

CDA (Heine) meent dat er dan sprake is van een nabijheidseis.

D66 (Pas) vraagt of de loodlijn als eerste wordt gehanteerd en dat het college pas aan zet komt als de ondernemers die op de loodlijn zitten, bepalen dat zij ruimte willen overlaten aan anderen.

De **burgemeester** bevestigt dat dit correct is.

SPM (Willems) meent dat dit een onduidelijk antwoord is. Er is sprake van meer willekeur. SPM schetst de procedure.

De **burgemeester** bevestigt dat hetgeen SPM schetst, correct is.

De vraag van PVV over het opstellen van de inrichtingsregels samen met de ondernemers beantwoordt de burgemeester bevestigend. Er komen toetsingsregels, die staan in de verordening zelf. Deze hadden tot nu toe betrekking op veiligheid. In de nieuwe verordening wordt ook getoetst aan welstand, leefbaarheid, belang van de ondernemer en het gevoel in de buurt.

Er is volgens de burgemeester tot nu toe geen terras-opzetsplicht. Het is voorstelbaar dat ondernemers gelijkheid willen en dat er regels voor gaan komen.

LPM (Nuyts) vraagt of dit een criterium is bij het toewijzen: de frequentie en mate van opzetten van een terras.

De **burgemeester** antwoordt dat die criteria er nu niet in zitten. Dit zijn afspraken die later met elkaar gemaakt kunnen worden in de vergunning, niet in de verordening.

50PLUS (Gilissen) spreekt van weersafhankelijkheid bij het opzetten van terrassen.

De **burgemeester** geeft aan dat dergelijke zaken in de vergunningen geregeld worden.

In antwoord op gestelde vragen van SP over het ontbreken van een visie op terrassen geeft de burgemeester aan dat de voorliggende verordening aspecten van een visie in zich heeft. Bij het uitgeven van vergunningen zullen leefbaarheid en levendigheid altijd een uitgangspunt blijven. Dat is beperkender dan alleen naar de veiligheid kijken.

SP (Schut) kijkt naar leefbaarheid en levendigheid van Maastricht. Volgens SP moet een visie niet afhangen van een vergunningaanvraag als er niet vooraf is nagedacht over wat ontwikkeld of afgeremd moet worden. SP zal hierover een motie indienen.

PvdA (Fokke) vraagt of er nu eerst een verordening wordt vastgesteld en daarna een visie.

SP (Schut) onderschrijft wat PvdA heeft ingebracht. Om die reden wil SP een amendement indienen over de bestendigingsgebieden.

PvdA (Fokke) vindt dat de bestendigingsregels goed hebben gewerkt. Er zijn bepaalde keuzes gemaakt in deze stad, ook ten aanzien van de terrassen. Daar is op zich geen visie voor nodig maar wel

duidelijke regels. PvdA herhaalt niet te begrijpen waarom er achteraf een visie moet worden vastgesteld, als er nu al regels zijn vastgesteld.

De **burgemeester** is van mening dat er wel degelijk visie in de verordening is verwerkt. Bredere visies voor de toekomst, zoals een Stadsvisie, moeten nog komen. Voor nu kan het college met dit stuk visie goed uit de voeten.

De termijnen kunnen, als de fracties dat willen, via amendementen worden gewijzigd.

Het college zal zeker hulp en steun aanbieden bij de totstandkoming van het indelingsplan en de ondernemers daarbij faciliteren.

Publicatieplicht is landelijk niet geregeld, het is niet verplicht vanuit de Algemene Wet Bestuursrecht.

Het college kan onderzoeken of zij wijzigingen wil voorstellen ten aanzien van het publiceren van aanvragen en vergunningen.

SPM (Willems) vraagt hoe de ruimte van 5% zich verhoudt tot de eis van een minimale afmeting van twintig vierkante meter voor een terras. Mogelijkheid is hier sprake van een tegenstrijdigheid.

De **burgemeester** antwoordt dat 5% niet minder is dan twintig vierkante meter.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.30 uur.

Maastricht, 28 januari 2020

Vroemen
Secretaris

Van der Gugten
Voorzitter